

Vyjádření výboru České společnosti alergologie a klinické imunologie (ČSAKI) ke stížnosti MUDr. Jana Hnízdila ve věci nadužívání antibiotik u některých diagnóz.

20.10.2015	Výbor ČSAKI obdržel stížnost MUDr. Hnízdila s žádostí o posouzení medicínského postupu při léčbě boreliózy a dalších infekčních onemocnění dlouhodobým užíváním antibiotik, zejména pak pacientů dr. Klubala, Medicínské centrum Praha s.r.o., a pacientů léčených v zařízení BCL clinic, s.r.o.
12.11.2015	Stížnost MUDr. Hnízdila byla projednána na schůzi výboru ČSAKI. Členové výboru souhlasí s tím, že dlouhodobé podávání antibiotik v léčbě boreliózy není lege-artis, a distancuje se odborně od těchto praktik. Výbor pověřil místopředsdkyni ČSAKI prof. Bartůňkovou, zda má odborná společnost právní možnosti, jak uvedeným postupům zabránit nebo se alespoň od nich veřejně distancovat.
16.11.2015	Místopředsdkyně ČSAKI prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc. se obrátila dopisem na právní kancelář České lékařské komory s žádostí o prověření právní možnosti, jak se po odborné stránce distancovat od aktivit, které jsou předmětem stížnosti MUDr. Hnízdila.
8.12.2015	Prof. Bartůňková obdržela vyjádření právní kanceláře České lékařské komory s doporučením dále se obrátit na Revizní komisi České lékařské komory.
17.2.2016	Prof. Bartůňková obdržela rozhodnutí pověřeného člena revizní komise ČLK Prahy 5 s doporučením stížnost přijmout a předat k dalšímu řešení revizní komisi Okresního sdružení lékařů České lékařské komory v OS ČLK Praha 1.
22.2.2016	Prof. Bartůňková obdržela rozhodnutí pověřeného člena revizní komise ČLK Prahy 5 s doporučením stížnost přijmout a předat k dalšímu řešení Revizní komisi okresního sdružení lékařů České lékařské komory v OS ČLK Olomouc. .
15.6.2016	Prof. Bartůňková obdržela informaci o rozhodnutí Revizní komise České lékařské komory OS ČLK ve Zlíně ne zahájit disciplinární řízení, protože RK dospěla k závěru, že vinu obviněného lékaře nebylo možno prokázat.
11.5.2017	Prof. Bartůňková se obrátila dopisem na předsedu Revizní komise OS ČLS pro Prahu 1 s žádostí o vyjádření k ustanovení Revizní komise ČLK Prahy 5 ze dne 17.2.2016. Tento dopis byl bez odezvy.
5.1.2018	Profesorka Bartůňková se opakovaně obrátila dopisem na předsedu Revizní komise OS České lékařské komory pro Prahu 1 s žádostí o vyjádření k ustanovení revizní komise ČLK Prahy 5 ze dne 17.2.2016.
12.2.2018	jsme telefonicky kontaktovali paní Bodišovou, sekretářku OS pro Prahu 1 a získali jsme informaci, že záležitost bude projednána 13.2.2018 revizní komisí OS pro Prahu 1 a závěr komise bude zaslán předsednictvu ČSAKI. Revizní komise má lhůtu na vyřízení záležitosti 9 měsíců.
8.2.2019	Po neuspokojivém vyjádření sekretariátu OS pro Prahu 1 paní Bodišové se profesorka Bartůňková obrátila na prezidenta České lékařské komory MUDr. Milana Kubka se stížností a s žádostí o vyjádření ke shora uvedené věci.
22.2.2019	Předsdkyně revizní komise MUDr. Václava Kocíková z obvodního sdružení Praha 1 ČLK zaslala Vyjádření k průběhu šetření stížnosti.

Přílohou je sken uvedených dokladů.

Výbor České společnosti alergologie a klinické imunologie se důrazně distancuje od nadužívání antibiotik v neindikovaných případech zejména v léčbě boreliózy. Doporučené postupy při léčbě boreliózy jsou uvedeny na <http://www.csaki.cz/>

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA
OBVODNÍ SDRUŽENÍ PRAHA 1
MUDr. Václava Kocíková
předsedkyně revizní komise



tel.: 222 928 325, mob.: 723 907 997

Kancelář: Palackého 5, 110 00 Praha 1
praha1@clker.cz

Doporučeně s doručenkou

Vážená paní

prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.

Ústav imunologie 2. LF UK a FN Motol

V Úvalu 84

150 06 Praha 5

Vážený pan

MUDr. Jan Hnízdl

Evropská 89

160 00 Praha 6

V Praze dne 22. 2. 2019

Ident. č.: 16/76-001/0124

VYJÁDŘENÍ K PRŮBĚHU ŠETŘENÍ STÍŽNOSTI

ve věci stížnosti ident. č. 16/76-001/0124, podané dne 5. 2. 2016 panem MUDr. Janem Hnízdlím, bytem Evropská 89, 160 00 Praha 6 a prof. MUDr. Jiřinou Bartůňkovou, DrSc., V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 proti Medicínskému centru Praha.

Obsahem stížnosti je žádost o prošetření činnosti Medicínského centra Praha.

V návaznosti na dopis MUDr. Tomáše Merhauta ze dne 25. 6. 2018 adresovaný MUDr. Janu Hnízdlíovi a reakci MUDr. Hnízdlila (viz příloha), čekáme na stanovisko Vědecké rady ČLK.

Pokud by Vědecká rada shledala, že toto nespadá do jejich kompetence, pak bychom vyzvali pracoviště k vyjádření.

Za velmi problematické však považujeme vymezení skutku, který máme šetřit.

Stížnost je velmi obecná a nelze očekávat, že by uvedené zdravotnické pracoviště postupovalo chybně ve všech případech léčby boreliózy.

S pozdravem

**Revizní komise
České lékařské komory
pro Prahu 1**

**Česká lékařská komora
se sídlem v Olomouci
Obvodní sdružení Praha 1
Palackého 720/5, 110 00 Praha 1
mob.: 723 907 997**

MUDr. Václava Kocíková
předsedkyně revizní komise
obvodního sdružení lékařů
České lékařské komory
v Praze 1



- Kopie: Disciplinární registr ČLK
RK OS ČLK Praha 1 do spisu

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA

Kancelář v Olomouci
Lužická 419/14, 779 00 Olomouc



REVIZNÍ KOMISE

tel.: 234 760 709

FAX: 257 220 618

E-mail: reviznikomise2@clker.cz

Lékařská 291/2, 150 06 Praha 5

www.lker.cz

V Praze dne 25 06 2018

Č.j. Dopí 4212 / 2018

P.T.

MUDr. Jan Hnízdil.

Praha

Vážený pane kolego, milý Honzo,

RK ČLK projednala Tvůj dopis a v zápise se uvádí:

Usnesení RK ČLK č. 2018 / 45: Ve vypsanych věcech bylo rozhodnuto, jak níže uvedeno.

16/76-001/0124: jde o podání MUDr. Hnízdila ve věci léčby Lymeské Borreliozy, kdy kolega urguje vyřešení. Dopisem vyřídí MUDr. Merhaut.

Uvedl jsem, že jsme bývalí spolupracovníci z kliniky a pokusím se věc civilizovaně s Tebou dořešit. Když jsem přečetl Tvůj dopis z 5 / 2018, bylo mi jasné, že Tvůj podnět spíše neměl být číslován jako stížnost, ale měl být řešen mimo disciplinární orgány ČLK, s VR ČLK

Jak logicky vyplývá z Tvého dopisu, kontakt s VR ČLK sice byl, ale věc zůstala nedořešena.

Pokusím se o toto řešení:

1. Předám věc VR ČLK, oborové komisi .
2. Tato si obstará recentní názor ČSAKI.
3. Bude-li s odborným závěrem souhlasit, mohla by připravit návrh Závazného stanoviska, které by schválilo a vydalo představenstvo komory dle Zákona o komorách.

S mnoha pozdravy

MUDr. Tomáš Merhaut,
Ředitel kanceláře RK a ČR ČLK

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA

Revizní komise a Čestná rada 2

Lékařská 291/2

150 30 Praha 5

tel: 234 760 709

16/ 70 - 001 / 0124
78 - 001

Petra Trojanová

Od: Tomáš Merhaut <TMerhaut@seznam.cz>
Odesláno: 12. července 2018 9:21
Komu: Petra Trojanová
Předmět: Re: FW: pro pana MUDr. T. Merhauta

Čís. j. 12 -U/- 2018
3827/18

milá Petro,

prosím archivovat jako důkaz komunikace. TM

----- Původní e-mail -----

Od: Petra Trojanová <reviznikomise2@clkcr.cz>
Komu: TMerhaut@seznam.cz
Datum: 10. 7. 2018 7:11:20
Předmět: FW: pro pana MUDr. T. Merhauta

-----Original Message-----

From: Lucie Šafaříková <safarikova.l@volny.cz>
Sent: Monday, July 09, 2018 4:02 PM
To: reviznikomise2@clkcr.cz
Subject: pro pana MUDr. T. Merhauta

pan MUDr. T. Merhaut

ředitel kanceláře RK a ČR ČLK

Ahoj Tomáši,

moc děkuji za vstřícnost a ochotu přispět k věcně odbornému řešení velmi nestandardní léčby boreliózy některými lékaři - pracovišti ČR (např. Dr. Klubal, imunologie Modřany a další). S Tebou navrženým postupem plně souhlasím.

Srdečně. Honza Hnízdil, tento mail, www.hnizdozdрави.cz



ČESKÁ SPOLEČNOST ALERGOLOGIE A KLINICKÉ IMUNOLOGIE

Sokolská 31, Praha 2

V Praze dne 8.2.2019

Vážený pan
MUDr. Milan Kubek
Prezident České lékařské komory
Lékařská 2/291
150 00 Praha 5

Na vědomí:

Předseda revizní komise
OS České lékařské komory
Palackého 5
110 00 Praha 1

Vážená paní
MUDr. Jana Vedralová
revizní komise ČLK
Lékařská 291/2
150 30 Praha 5

Vážený pane prezidente,

obracím se na Vás v záležitosti podnětu MUDr. Jana Hnízдила ve věci léčby boreliózy ve zdravotnickém zařízení Medicínské centrum Praha. Podnět přijala Česká společnost alergologie a klinické imunologie ČLS JEP. Jako místopředsedkyně výboru této společnosti jsem byla pověřena řešením této problematiky.

Rozhodnutím pověřeného člena revizní komise ČLK ze dne 17.2.2016, ident. č. 16/76-001/0124 byla stížnost předána k dalšímu řešení revizní komisi okresního sdružení lékařů České lékařské komory v OS ČLK Praha 1 (viz kopie rozhodnutí).

Závěr: Doposud jsem neobdržela vyjádření této revizní komise

Dopisem ze dne 11.5.2017 jsem žádala revizní komisi ČLK pro Prahu 1 o vyjádření k podnětu MUDr. Jana Hnízдила ve věci léčby boreliózy ve zdravotnickém zařízení Medicínské centrum Praha.

Závěr: Doposud jsem neobdržela vyjádření této revizní komise

Dopisem ze dne 5.1.2018 jsem opět žádala revizní komisi ČLK pro Prahu 1 o vyjádření shora uvedené věci.

Závěr: Doposud jsem neobdržela vyjádření této revizní komise

V průběhu uvedeného období jsem prostřednictvím mého sekretariátu opakovaně telefonicky kontaktovala sekretariát OS ČLK pro Prahu 1 paní Bodišovou, která nás pravidelně ujistí o prověření záležitosti.

Žádám o nápravu a po tříleté korespondenci s revizní komisí OS ČLK pro Prahu 1 o jasné vyjádření ke shora uvedené věci.

S pozdravem

Prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.
místopředsedkyně
České společnosti alergologie a klinické imunologie
České lékařské společnosti J.E.Purkyně



UNIVERZITA KARLOVA
2. lékařská fakulta

KOPIE

Ústav imunologie
Prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.
přednostka

V Praze dne 5.1.2018

Předseda revizní komise
OS České lékařské komory
Palackého 5
110 00 Praha 1

Na vědomí
Vážená paní
MUDr. Jana Vedralová
revizní komise ČLK
Lékařská 291/2
150 30 Praha 5

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás v záležitosti podnětu MUDr. Jana Hnízdila ve věci léčby boreliózy ve zdravotnickém zařízení Medicínské centrum Praha.

Rozhodnutím pověřeného člena revizní komise ČLK ze dne 17.2.2016, ident. č. 16/76-001/0124 byla stížnost předána k dalšímu řešení revizní komisi okresního sdružení lékařů České lékařské komory v OS ČLK Praha 1 (viz kopie rozhodnutí). Doposud jsem však neobdržela vyjádření této revizní komise, a proto žádám o zaslání vyjádření k uvedené problematice.

S pozdravem

Prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.
místopředsedkyně
České společnosti alergologie a klinické imunologie
České lékařské společnosti J.E.Purkyně



**ČESKÁ SPOLEČNOST ALERGOLOGIE
A KLINICKÉ IMUNOLOGIE**

Sokolská 31, Praha 2

KOPIE

V Praze dne 11.5.2017

Předseda revizní komise
OS České lékařské společnosti
Palackého 5
110 00 Praha 1

Na vědomí
Vážená paní
MUDr. Jana Vedralová
revizní komise ČLK
Lékařská 291/2
150 30 Praha 5

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás v záležitosti podnětu MUDr. Jana Hnízdila ve věci léčby boreliózy ve zdravotnickém zařízení Medicínské centrum Praha.

Rozhodnutím pověřeného člena revizní komise ČLK ze dne 17.2.2016, ident. č. 16/76-001/0124 byla stížnost předána k dalšímu řešení revizní komisi okresního sdružení lékařů České lékařské komory v OS ČLK Praha 1 (viz kopie rozhodnutí). Doposud jsem však neobdržela vyjádření této revizní komise, a proto žádám o zaslání vyjádření k uvedené problematice.

S pozdravem


Prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.
místopředsedkyně
České společnosti alergologie a klinické imunologie
České lékařské společnosti J.E.Purkyně

Kyselová Ilona

Od: "Jirina Bartunkova" <jirina.bartunkova@lfmotol.cuni.cz>
Komu: "Lucie Šafaříková" <safarikova.l@volny.cz>
Kopie: <ilona.kyselova@lfmotol.cuni.cz>
Odesláno: 4. května 2017 10:03
Předmět: Re: podnět - borelioza

No nepřišla žádná odpověď. Tak zase někde najdu kopie těch dopisů a napíšeme další urgenci.

Zdraví

J. Bartůňková

(Ilonko, najdi to prosím)

From: Lucie Šafaříková
Sent: Thursday, May 04, 2017 6:34 AM
To: Jirina Bartunkova
Subject: Re: podnět - borelioza

Vážená paní profesorko,

pacientů, zdecimovaných mnohaletou nepřetržitou ATB terapií boreliózy pracovištěm Dr. Klubala, neustále přibývá. Přestože jsem ČLK, VR Mzd.ČR. i odborným společenstvem nabídl poskytnutí dokumentace těchto pacientů, nikdo neprojevil zájem. Máte prosím nějakou informaci z místní pobočky ČLK P1?

Děkuji. Srdečně. Jan Hnízdil

Dne 21.11.2016 v 15:44 Jirina Bartunkova napsal(a):

Dobrý den, pane doktore, jak jsme Vás informovali, není v kompetenci ČSAKI revidovat léčebné postupy. Ptali jsme se na ČLK, právní odbor říká, že je to v kompetenci místní organizace ČLK. Těmto orgánům jsme Vaši stížnost postoupili a z místní pobočky ČLK Prahy 1, kam spadá ambulance dr. Klubala, nám dosud neodpověděli. Také je obtížné řešit stížnosti "obecně", musí se vždy jednat o konkrétního pacienta.

Léčba boreliózy není hlavní náplní specializace imunolog-alergolog, akutní boreliózu léčí praktici, dermatologové...k imunologovi se pacienti samozřejmě dostávají také, obvykle však řešíme otázku diagnostiky, zda jde vůbec o boreliózu nebo o nespecifickou serologickou aktivaci (např při autoimunitním onemocnění). Ve sporných případech se i my obracíme na infektology, doporučovala bych, abyste pacienty ev. konzultoval s doc. Píchou z FN Bulovka, který se dlouhodobě léčbou boreliózy zabývá.

Jakmile budeme mít zprávu z revizní komise ČLK, dáme Vám vědět. Již jsme ji urgovali.

S díky za pochopení

J. Bartůňková

prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.

From: Lucie Šafaříková

Sent: Thursday, November 10, 2016 8:53 AM

To: jirina.bartunkova@lfmotol.cuni.cz

Subject: podnět - borelioza

Vážená paní profesorko,

počet pacientů zdecimovaných mnohaletou soustavnou ATB terapií boreliozy v režii imunologa Dr. Klubala přibývá, eviduji několik desítek postižených, instituce, které jsem oslovil - ČLK, Mzd.ČR - zůstávají netečné, o dokumentaci, kterou jsem jim nabídnul neprojevily zájem, nejsem imunolog, abych se k postupu Dr. Klubala mohl kvalifikovaně vyjádřit, mnohaleté podávání ATB mne ale velmi znepokojuje, prosím o doporučení, kam mohu tyto pacienty nasměrovat (pokud by to bylo možné, nejlépe k Vám), též opakovaně prosím, aby Vaše společnost postup Dr. Klubala přezkoumala a vyjádřila se, zda je v souladu s lege artis postupy léčby boreliozy.

Děkuji. V úctě. Dr. Jan Hnízdil, tento mail, www.hnizdo-zdravi.eu

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA
MUDr. Jana Vedralová
členka revizní komise ČLK



Disciplinární registr: Lékařská 2, 150 30 Praha 5
tel.: 234760709, fax 257220618
E-mail: reviznikomise2@elker.cz

Předseda RK OS ČLK Praha 1
Palackého 5
Praha 1
110 00

IDENT.Č.: 16/76-001/0124
DATUM: 17.2.2016

ROZHODNUTÍ POVĚŘENÉHO ČLENA REVIZNÍ KOMISE ČLK

ve věci stížnosti výše uvedeného č. j. 16/76-001/0124, kterou podal dne 5.2.2016 pan MUDr. Jan Hnízdil, Evropská 89, 160 00 Praha 6 a prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc., V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, proti Medicínské centrum Praha a kterou zařadila Česká lékařská komora do své evidence dne 8.2.2016.

Po přešetření výše uvedené stížnosti bylo na zasedání RK ČLK 12.2.2016 rozhodnuto ve smyslu § 4 odst. 6 Disciplinárního řádu České lékařské komory výše uvedenou stížnost přijmout a předat k dalšímu řešení revizní komisi okresního sdružení lékařů České lékařské komory v OS ČLK Praha 1.

Odůvodnění

Po posouzení stížnosti RK ČLK shledala, že její řešení spadá do kompetence disciplinárních orgánů České lékařské komory. Ty vykonávají dohled nad výkonem lékařského povolání konkrétních lékařů – členů komory. Šetření stížnosti na možné pochybení lékaře přísluší podle Disciplinárního řádu České lékařské komory v první instanci vždy disciplinárním orgánům okresního sdružení České lékařské komory v místě, kde je lékař registrován. Není-li ze stížnosti zcela zřejmé, proti kterému konkrétnímu lékaři tato směřuje, je věcí prvoinstančních orgánů ČLK, aby případného viníka dohledaly.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

S případnými dotazy či doplněním podnětu je možno se obracet přímo na předsedu revizní komise okresního sdružení v OS ČLK Praha 1.

MUDr. Jana Vedralová
pověřená členka revizní komise
České lékařské komory

Na vědomí: Medicínské centrum Praha
MUDr. Jan Hnízdil
prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA
Revizní komise a Čestná rada 2
Lékařská 291/2
150 30 Praha 5
tel: 234 760 709

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA
MUDr. Mgr. Ivana Kohnová
členka revizní komise ČLK



Disciplinární registr: Lékařská 2, 150 30 Praha 5
tel.: 234760709, fax 257220618
E-mail: reviznikomise2@elkr.cz

Předseda RK OS ČLK Olomouc
Wellnerova 3A

772 00 Olomouc

IDENT.Č.: 16/70-001/0124

DATUM: 22.2.2016

ROZHODNUTÍ POVĚŘENÉHO ČLENA REVIZNÍ KOMISE ČLK

ve věci stížnosti výše uvedeného č. j. **16/70-001/0124**, kterou podal dne 5. 2. 2016 pan **MUDr. Jan Hnízdil**, Evropská 89, 160 00 Praha 6 a **prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.**, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, proti nejmenovaným lékařům **BCL clinic s.r.o.**, a kterou zařadila Česká lékařská komora do své evidence dne 8. 2. 2016.

Po přešetření výše uvedené stížnosti a na základě závěru zasedání RK ČLK dne 12. 2. 2016 bylo rozhodnuto ve smyslu § 4 odst. 6 Disciplinárního řádu České lékařské komory výše uvedenou **stížnost přijmout a předat k dalšímu řešení revizní komisi okresního sdružení lékařů České lékařské komory v OS ČLK Olomouc.**

Odůvodnění

Po posouzení stížnosti jsem shledala, že její řešení spadá do kompetence disciplinárních orgánů České lékařské komory. Ty vykonávají dohled nad výkonem lékařského povolání konkrétních lékařů – členů komory. Šetření stížnosti na možné pochybení lékaře přísluší podle Disciplinárního řádu České lékařské komory v první instanci vždy disciplinárním orgánům okresního sdružení České lékařské komory v místě, kde je lékař registrován. **Není-li ze stížnosti zcela zřejmé, proti kterému konkrétnímu lékaři tato směřuje, je věcí prvoinstančních orgánů ČLK, aby případného viníka dohledaly.**

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

S případnými dotazy či doplněním podnětu je možno se obracet přímo na předsedu revizní komise okresního sdružení v OS ČLK Olomouc.

MUDr. Mgr. Ivana Kohnová
pověřená členka revizní komise
České lékařské komory

Na vědomí: BCL clinic s.r.o.

MUDr. Jan Hnízdil

prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA
Revizní komise a Čestná rada 2
Lékařská 291/2
150 30 Praha 5
tel: 234 760 709

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA
OKRESNÍ SDRUŽENÍ ZLÍN
MUDr. Jaromír Vašát
předseda revizní komise



tel., fax: 577522886, dtto

Kancelář: Antonínova 4464, 760 01 Zlín

zlin@clkcr.cz

(obdrží ten, kdo podal stížnost)

V Zlíně dne 15.6.2016
Ident.č.: 16/70-001/0124

INFORMACE O ROZHODNUTÍ REVIZNÍ KOMISE OS ČLK

ve věci stížnosti ident. č. 16/70-001/0124, postoupené prof. MUDr. Jiřinou Bartůňkovou, DrSc. a podané dne 5.2.2016 panem MUDr. Janem Hnízdelem proti nejmenovaným lékařům BCL clinic s.r.o.

V duchu platné legislativy, při potřebě stanovení individuální odpovědnosti a s ohledem na obsahovou, faktickou stránku a autorství dodaných a posuzovaných informací byl jako obviněný lékař za BCL clinic s.r.o. určen MUDr. Roman Špaček, odborný lékař se specializací v oboru pediatrie, takto zastupující uvedené pracoviště.

Po provedení šetření ve věci výše uvedené stížnosti rozhodla revizní komise okresního sdružení lékařů České lékařské komory v Zlíně (dále také revizní komise okresního sdružení) ve smyslu § 7 odst. 4 písm. bb) Disciplinárního řádu České lékařské komory ve výše uvedené věci **nezahájit disciplinární řízení**, protože dospěla k závěru, že vinu obviněného lékaře **nebylo možno prokázat**.

Odůvodnění

Obsahem stížnosti, resp. podání, je poukaz na údajné dlouhodobé, medicínsky neodůvodněné a neúčelné podávání antibiotik při léčbě Lymeské borreliozy. Je rovněž žádáno posouzení eticko-právního aspektu lékařské péče, poskytované jmenovaným pracovištěm za přímou úhradu. Sdělení obsahuje citace z nabídky BCL clinic s.r.o. a jako přílohy též internetové odkazy na vlastní komentáře (tzv. blogy), uveřejněné na diskuzních fórech tohoto media.

MUDr. Roman Špaček, tedy lékař zde označený jako obviněný, doložil podrobné vyjádření ke stížnosti. Poukazuje zde na nejasný a málo časově i obsahově specifikovaný přípis, mající formou nedatovaného e-mailu. Jméno druhé stěžovatelky se vyskytuje pouze ve jmenované části. V důsledku toho je vyjádření považováno za obtížné. Dále je popsán charakteru pracoviště s důrazem na medicínskou činnost mimo rámec veřejného zdravotního pojištění, s úhradami dle předem poskytnutého Ceníku služeb. Je poukazováno na nejspíše nezalost léčebných postupu tohoto pracoviště stěžovateli, kteří jej nikdy nenavštívili, neproběhla ani žádná medicínská konzultace. Podání je charakterizováno jako konglomerát neurčitých tvrzení z internetových diskuzí, bez jakékoliv konkrétní informace. MUDr. Špačkem jsou dále popisovány a hodnoceny léčebné postupy stěžovatele, které jsou přinejmenším kontroverzní a placené v nikoli zanedbatelných částkách. Závěrem MUDr. Špaček uvádí, že léčebná péče, poskytovaná jejich pracovištěm je prováděna dle nejlepšího odborného úsudku, mínění a svědomí a není zde evidována žádná stížnost tamějších pacientů.

Revizní komise OS ČLK Zlín provedla v souladu s § 7 odst. 3 Disciplinárního řádu České lékařské komory, při kterém prostudovala dodanou a dohledanou dokumentaci, zohledněn byl rovněž obsah uváděných internetových odkazů.

Po posouzení a vyhodnocení všech získaných informací revizní komise OS ČLK Zlín konstatuje, že se MUDr. Roman Špaček, resp. BCL clinic s.r.o. nedopustili takových odborných pochybení proti platným stavovským předpisům a lege artis výkonu lékařské praxe, které by byly prokazatelné a hodnověrně doložitelné. V prostudovaných dostupných materiálech nebyly nalezeny žádné relevantní informace, které by měly konkrétní, věcnou, medicínsky doložitelnou a do zdravotnické dokumentace zaznamenanou podstatu či obsah ve vztahu k pacientovi či pacientům, případně pak jejich pobytu ve jmenovaném zařízení. Obsah podání je zčásti obecný a spíše laicky literární, zčásti pak naplněn volně dostupnými citacemi autora, který dbá na svůj mediální obraz a pohybuje se spíše na rozhraní medicíny klasické a alternativní. Tzv. blog autora není medicínsky relevantní, jeho obsah je tendenční a jednostranně zaměřený, bez jmenování konkrétních situací léčebně-preventivního rázu, identifikovatelných osob či pacientů a k medicínskému hodnocení prakticky nepoužitelný. Na druhou stranu je třeba vyslovit určitý podiv nad vyjádřením lékaře, které v podstatě zpochybňuje oficiálně podanou a registrovanou stížnost jako takovou. Nelze zde nezaznamenat celkově odmítavý tón s minimální snahou o dohledání volně dostupných informací (internetové odkazy). Nicméně skutky či fakta, ze kterých by bylo možno vyvodit disciplinární důsledky, prokazatelně zjištěny nebyly.

Na základě výše uvedených faktů dospěla revizní komise okresního sdružení k závěru, že **nelze prokázat, že MUDr. Roman Špaček porušil při výkonu povolání lékaře povinnosti uložené mu zákony či jinými právními předpisy ani povinnosti stanovené mu řády komory, ani že se dopustil disciplinárního provinění; je tedy nutno ho považovat za nevinného.**

Poučení o opravném prostředku

Ten, kdo podal stížnost nebo podnět, může proti tomuto rozhodnutí podat námitku k Čestné radě České lékařské komory na adresu: Lékařská 2/291, 150 00 Praha 5, do 15 dnů od obdržení informace o rozhodnutí.


MUDr. Jaromír Vašát
předseda revizní komise
okresního sdružení lékařů
České lékařské komory
ve Zlíně

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA
Okresní sdružení lékařů
Zlín

ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA
KANCELÁŘ V OLOMOUCI
Lužická 419/14, 779 00 Olomouc
www.lker.cz



PRÁVNÍ KANCELÁŘ

Lékařská 2/291
150 00 Praha 5
tel.: 234760704
fax: 257219280
E-mail: pravniksekretariat@clkcr.cz

V Praze dne 8. prosince 2015
čj.: 5407/2015

prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.
místopředsedkyně ČSAKI

Vážená paní profesorko,

obdržela jsem Váš e-mail ze dne 16. listopadu 2015 k vyřízení. V dané situaci připadají v úvahu dvě možnosti dalšího postupu, v jehož rámci budou aktivity obou dotčených poskytovatelů zdravotních služeb prověřeny s tím, že pokud se prokáží domněnky MUDr. Hnízdila, budou přijata odpovídající opatření k nápravě.

- 1) V první řadě je možno obrátit se na Revizní komisi České lékařské komory s písemným podnětem (stížností) dle Stavovského předpisu ČLK č. 4 – Disciplinárního řádu k prošetření činnosti jednotlivých lékařů pracujících v těchto zdravotnických zařízeních, a to právě s odkazem na dopis MUDr. Hnízdila. Při šetření podnětu bude patrně zkoumáno i to, zda se je péče poskytována lege artis. Disciplinární pravomoc České lékařské komory dopadá na její členy, tj. na všechny lékaře, kteří na území ČR vykonávají své povolání, a to včetně odborného zástupce poskytovatele. Pokud by bylo ze strany disciplinárních orgánů ČLK zjištěno pochybení, náprava by byla zjednána uložením disciplinárního opatření. Pokud byste chtěla této možnosti využít, je možné obrátit se na Revizní komisi ČLK s tímto podnětem, a to na e-mailovou adresu Reviznikomise2@clkcr.cz.
- 2) Druhou možností je obrátit se na příslušný orgán státní správy, který předmětným poskytovatelům vydal oprávnění k poskytování zdravotních služeb, tedy na místně příslušný krajský úřad (v Praze Magistrát hlavního města Prahy), odbor zdravotnictví, který kontroluje, zda zdravotní služby, které jsou těmito poskytovateli poskytovány, jsou v souladu s vydaným oprávněním a se zákonem o zdravotních službách.

Pokud jde o vyjádření postoje Vaší odborné společnosti spočívajícího v nesouhlasu s aktivitami obou zařízení, je možné jménem společnosti vydat obecné prohlášení, ve kterém se od praktik těchto poskytovatelů veřejně distancujete. Toto je pak možné zveřejnit např. na internetových stránkách. V této souvislosti je však rozhodně třeba se vyvarovat jakýchkoliv veřejných výroků na adresu poskytovatelů, které budou mít deklaratorní povahu (tedy budou například tvrdit, že zdravotní služby jimi poskytované nejsou lege artis apod.), aniž byste každý jeden výrok mohli bezpečně prokázat.

S pozdravem

Mgr. Theodora Čáslavská
Právní kancelář
Česká lékařská komora

Předmět **Fw: podnět - borelioza - imunologie**
Odeslatel Jirina Bartunkova <jirina.bartunkova@lfmotol.cuni.cz>
Adresát Doc.MUDr.CSc.Vít Petru <Vit.Petru@homolka.cz>
Datum 19.11.2015 15:36
Priorita Normální



- BCL - Ceník - Zakladní informace.pdf (~321 KB)
- BCL - Ceník laboratorních testů.pdf (~237 KB)

Já jsem tohle poslala na ČLK, je to dost ošemetné, abychom nešlipli vedle, kdybychom se na vlastní pěst pokoušeli pouštět do nějakých akcí. Dostal to na starost pan dr. Mach a do 30 dnů se ozve.
Jirina

From: Jirina Bartunkova
Sent: Monday, November 16, 2015 11:25 AM
To: pravnisekretariat@clkcr.cz
Subject: Fw: podnět - borelioza - imunologie

Právní odbor ČLK

Dobrý den, na sekretariát České imunologické společnosti a její předsedkyni České imunologické společnosti stejně jako na sekretariát a předsedu České společnosti pro alergologii a klinickou imunologii přišel níže uvedený podnět. Již delší dobu se znepokojením sledujeme aktivity zejména dvou zařízení, BCL-clinic a zařízení Medicínské centrum Praha <http://www.mc-praha.cz/> (dr. Klubal). Kromě vysokých cen, které pacienti platí za vyšetření, je zde poskytována pod hlavičkou odbornosti alergologie a klinické imunologie lékařská péče, která není odborně zcela v pořádku. Dostala jsem za úkol jakožto místopředsedkyně ČSAKI od výboru ČSAKI prověřit právní možnosti, jak se po odborné stránce od aktivity těchto zařízení distancovat. Prosím o sdělení, jak postupovat.
Děkuji

prof. MUDr. Jiřina Bartůňková, DrSc.
místopředsedkyně ČSAKI, člen ČIS

Ústav imunologie 2. LF UK a FN Motol/Institute of Immunology, Charles University and University Hospital Motol
V Úvalu 84
150 06 Praha 5
Czech Republic
tel. +420 224435960
fax +420 224435962
e-mail: jirina.bartunkova@lfmotol.cuni.cz
<http://imunologie.lf2.cuni.cz>

From: Lucie Šafaříková [<mailto:safarikova.l@volny.cz>]
Sent: Tuesday, October 20, 2015 6:27 PM
To: cis@biomed.cas.cz
Subject: podnět - borelioza - imunologie

Předmět **Re: podnět - borelioza**
Odesílatel Lucie Šafaříková <safarikova.l@volny.cz>
Adresát Doc. MUDr. Vít Petrů CSc. <Vit.Petru@homolka.cz>
Datum 22.11.2015 17:18



Vážený pane docente,

za rychlé projednání podnětu a podniknutí kroků směřujících k nápravě děkuji.

Srdečně. Jan Hnízdil, www.hnizdo-zdravi.cz

Dne 22.11.2015 v 14:03 Doc. MUDr. Vít Petrů CSc. napsal(a):

Vážený pane doktore,

na schůzi výboru České společnosti alergologie a klinické imunologie (ČSAKI) dne 12.11.2015 jsme projednali Váš podnět a vyslovili jsme jednoznačný nesouhlas s uvedenými praktikami zmíněného pracoviště, které diskreditují náš obor. Dalším řešením tohoto problému byla pověřena místopředsedkyně výboru ČSAKI prof.MUDr.Jiřina Bartůňková,DrSc., přednostka Ústavu imunologie 2.LFUK a FN Motol. Protože jste se v této věci obrátil i na výbor České imunologické společnosti, prof.Bartůňková předala za obě odborné společnosti tuto věc k řešení České lékařské komoře (JUDr. Mach), do 30 dnů máme dostat vyznění.

S pozdravem, Vít Petrů, předseda ČSAKI

Dne 20.10.2015 18:24, Lucie Šafaříková napsal:

Čs. společnost alergologie a klinické imunologie
doc. MUDr. V. Petrů, CSc., předseda

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedo,

ve své ambulantní praxi jsem opakovaně konfrontován pacienty, těžce zdecimovanými letitou, podle mého názoru neúčelnou, léčbou boreliozy či dalších infekcí prostřednictvím antibiotik. Jeden z těchto případů jsem popsal v příloze, zdokumentovaných jich mám celou řadu. Protože nejsem odborníkem - imunologem, dovoluji si Vás požádat o posouzení a vyjádření, zda se jedná o postup lege artis, odpovídající současným poznatkům lékařské vědy. Další informace najdete v dalších odkazech. V případě potřeby a při zajištění všech právních aspektů jsem připravený poskytnout veškerou dokumentaci i součinnost.

Kromě posouzení medicínských, si dovoluji Vás požádat též o posouzení eticko - právních aspektu tohoto "klientelistického" pojetí poskytování lékařské péče, v němž:

- pacient volí a nakupuje laboratorní vyšetření "dle vlastního výběru - bez konzultace s lékařem"
- platba za pouhou rezervaci termínu konzultace se pohybuje od 3 do 7 tis. Kč.
- platba za každých započatých deset minut konzultace činí 600, -

Tento model poskytování léčebné péče, připomínající platbu za taxislužbu či erotické linky, podle mého názoru závažným způsobem poškozují prestiž lékařské profese.

Děkuji za posouzení a sdělení výsledků Vašeho šetření.

V úctě. MUDr. Jan Hnízdil, tento mail
kontaktní adresa: Evropská 89, 160 00 Praha 6

Příloha :

Česká imunologická společnost
prof. RNDr. B. Říhová, DrSc., předsedkyně

Čs společnost alergologie a klinické imunologie
doc. MUDr. V. Petrů, CSc., předseda

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní profesorko,

ve své ambulantní praxi jsem opakovaně konfrontován pacienty, těžce zdecimovanými letitou, podle mého názoru neúčelnou, léčbou boreliozy či dalších infekcí prostřednictvím antibiotik. Jeden z těchto případů jsem popsal v příloze, zdokumentovaných jich mám celou řadu. Protože nejsem odborníkem - imunologem, dovoluji si Vás požádat o posouzení a vyjádření, zda se jedná o postup lege artis, odpovídající současným poznatkům lékařské vědy. Další informace najdete v dalších odkazech. V případě potřeby a při zajištění všech právních aspektů jsem připravený poskytnout veškerou dokumentaci i součinnost.

Kromě posouzení medicínských, si dovoluji Vás požádat též o posouzení eticko - právních aspektu tohoto "*klientelistického*" pojetí poskytování lékařské péče, v němž:

- pacient volí a nakupuje laboratorní vyšetření "*dle vlastního výběru - bez konzultace s lékařem*"
- platba za pouhou rezervaci termínu konzultace se pohybuje od 3 do 7 tis. Kč.
- platba za každých započatých deset minut konzultace činí 600, -

Tento model poskytování léčebné péče, připomínající platbu za taxislužbu či erotické linky, podle mého názoru závažným způsobem poškozují prestiž lékařské profese.

Děkuji za posouzení a sdělení výsledků Vašeho šetření.

V úctě. MUDr. Jan Hnízdil, tento mail
kontaktní adresa: Evropská 89, 160 00 Praha 6

Příloha :

<http://blog.aktualne.cz/blogy/jan-hnizdil.php?itemid=26028>

[http://www.borelioza.cz/cs/diskusni_forum/prispevky_diskuse/lecba_drklubal_reakce/?](http://www.borelioza.cz/cs/diskusni_forum/prispevky_diskuse/lecba_drklubal_reakce/)

<http://www.bcl-clinic.cz/>

<http://www.mc-praha.cz/nasi-lekari>

Institutes of AS CR. The text of this message and its attachments cannot be considered as a proposal